Хиллари Клинтон уже президент США: как это будет

Автор: Russian Washington
21 Февраля, 2016



Очередные внутрипартийные выборы завершились вчера в двух североамериканских штатах - Южной Каролине и Неваде. Любопытны как сами результаты, так и способ их подачи ведущими западными СМИ.

Победа строительного магната Дональда Трампа в Южной Каролине (юго-восточное побережье США, 4,8 млн жителей) над конкурентами лучше всего описывается словом "уделал". Он набрал 32,5% голосов, обогнав ближайших соперников на 10% (профессиональные партийцы Марко Рубио и Тед Круз получили по 22,5%). И заодно выкинув из предвыборной гонки очередного Дж. Буша, финишировавшего четвёртым с менее чем 8%.

Отметим, что прошлые выборы - в штате Нью-Гемпшир - завершились точно таким же разгромом конкурентов со стороны Трампа.

Победа жены экс-президента Клинтона Хиллари Клинтон в Неваде (запад США, 2,8 млн жителей) далась ей с куда большим трудом: несмотря на почти полностью зачищенное конкурентное поле, престарелый кандидат Берни Сандерс набрал 47,5% голосов, сделав триумф Клинтон - уже во второй раз - сомнительным из-за "фотофиниша".

Стоит отметить, что точно так же - фотофинишем - Клинтон победила на первых партийных выборах в Айове, а в Нью-Гемпшире вообще проиграла.

Тем не менее - именно её победа подаётся в СМИ в качестве главного триумфа.

Шансы Трампа у республиканцев выглядят почти несомненными. Шансы Клинтон у демократов выглядят куда более сомнительными, однако сомневаться в том, что именно она в итоге будет кандидатом в президенты США от своей партии - не приходится. Очевидно, что партийная концепция кампании именно такова.

Всё более вероятен расклад "Трамп против Клинтон" на осеннем общенациональном голосовании.

Что бросается в глаза. Нынешние "праймериз" с "кокусами" - это тот случай, когда совершенно неожиданные успехи достигнуты техническими по сути кандидатами.

"Характерными масками", призванными по идее просто дать выхлоп эмоциям избирателя, а затем уйти в тень.

Разумеется, победа "масок" в партийных кампаниях уже случалась. Например, противником всеобщего любимца, молодого и прогрессивно полутемнокожего Б.Х. Обамы на выборах 2008 года стала откровенно клоунская пара из Джона Маккейна и Сары Пэйлин от республиканцев. Но их выставили, собственно говоря, именно для поражения, а не для победы. Не менее сомнительным был и выбор в качестве республиканского кандидата мормонского епископа Митта Ромни в 2012-м (секту мормонов отнести к христианству можно только очень условно): он тоже был "кандидатом для проигрыша".

Сейчас же мы можем наблюдать не только то, как "характерная маска" Трамп изгоняет из гонки приличного мальчика из хорошей семьи Буша. Но и то, как сертифицированную и давно уже стоящую в очереди на президентство Клинтон раз за разом побеждает или почти побеждает другая "характерная маска" - ветеран протестов 60-х, еврей и самопровозглашённый "социалист" (а в США это слово, благодаря многолетней антисоветской пропаганде, означает всякие тоталитарные ужасы) Берни Сандерс.

Впрочем, Сандерс с дистанции почти наверняка сойдёт. И осенью мы будем наблюдать, как в президентское кресло всеми усилиями всех медиа будут протаскивать Клинтон-2, рассказывая американскому избирателю, какое чудовищное пугало этот Трамп.

Тут стоит отметить два простых момента.

Первый: Трамп никакое не пугало. Он потомственный предприниматель, с юности встроенный в американский истеблишмент и прочно зацементированный в нём. Сначала его отец, а потом и он сам строили официальные здания и получали госзаказы. Трамп имеет все подходы к госказне и дружил ещё с Рейганом. Он вполне полноправная часть американской олигархической элиты.

И второй: после того, как из него сделают чудо-юдо и принудят всё же большинство американцев проголосовать за Клинтон, портрет американской демократии рубежа тысячелетий (1990-2020) будет выглядеть так.

Президент Буш.

Президент Клинтон.

Президент Буш.

Президент Обама с госсекретарём Клинтон.

Президент Клинтон.

Иначе говоря - два семейства обмениваются высшими постами в государстве в течение

трёх десятилетий.

Если это и называть демократией - то это определённо не демократия XX века, века массовой экспансии т.н. низших классов в политику. Это больше напоминает более архаичные формы демократии, когда в выборах участвовали исключительно представители привилегированных всаднических сословий, а вопрос, за кем стоит больше денег, был не то что определяющим, но и чуть ли не единственным.

source