



Евгений Минченко — российский политолог, директор Международного института политической экспертизы ответил на вопросы "Русского Вашингтона" о текущей политической ситуации в США.

Русский Вашингтон (РВ): Добрый день Евгений Николаевич. В самом начале президентской гонки вы высказали предположение что Трамп - технический кандидат, один из немногих кого Клинтон может победить. Ваше видение на эту версию.

Евгений Минченко (ЕМ): Да, в самом начале он выглядел спойлером Хилари и было очень похоже что это технический кандидат. Учитывая и долгую историю их взаимоотношений, и то как он себя вёл, и я не исключаю что так оно и было в начале. Но как часто бывает, человек который заходит в гонку с одними мотивациями, в процессе уже самой гонки приобретает совершенно другую.

Вполне могла быть негласная договоренность: "Давай ты [Дональд Трамп. прим редакции] пойдешь чтобы устроить всех республиканцев." А потом он вдруг неожиданно обнаружил что рейтинги то растут и решил бороться всерьез. Мне кажется это как раз и объясняет тот уровень эмоциональной ожесточенности двух сторон по отношению друг к другу. В предыдущих кампаниях не было такой эмоциональной вовлеченности, которая как мы знаем наиболее часто бывает у тех людей. у которых раньше были достаточно теплые отношения.

РВ: У меня тоже сложилось поначалу такое ощущение что Трамп сам не ожидал что из этого может что-то получиться. Но когда увидел что какая-то часть электората в него поверила, он возможно решил...

ЕМ: А чем черт не шутит.

РВ: В связи с этим кто эти люди, поддерживающие Трампа? Белое мужское население, тн "реднеки" центральных штатов или кто-то еще?

ЕМ: Да, социологические опросы показывают что профиль избирателей Трампа это белые мужчины, живущие в центре страны, с низким уровнем образования и доходов. На самом деле это в чистом виде такой же избиратель, который проголосовал за Brexit в Великобритании, такой же портрет у избирателя Мари Ле Пен во Франции, такой же

портрет и у избирателей Владимира Жириновского от ЛДПР в России. Однако, если в России это ниша "замаргинализована", то в странах Большого Запада она становится все более и более влиятельной силой.

На мой взгляд, главный ресурс Трампа это энергия неприятия сложившихся порядков со стороны того слоя, который привык считать себя "солью земли", основой страны, где вдруг оказалось что они вторичны по сравнению с различными меньшинствами. Я думаю что вот для этих разгневанных белых мужчин это будет их "последний решительный бой".

РВ: Если у Трампа шанс привлечь на свою сторону женские голоса?

ЕМ: Пока мы видим что он в этом не преуспел. У Трампа имеются некоторые успехи в привлечении афроамериканцев. И в этом смысле большую роль сыграла фигура Бена Карсона. В то время как наиболее активно поддерживающие Хилари Клинтон - это женщины и латиноамериканцы. У Трампа, кроме того, полный провал среди молодежи.

РВ: Как вы бы могли прокомментировать тот факт что ФБР вновь открыло расследование в отношении Клинтон, и не является ли это такой негласной поддержкой "силовиков"? Доходит до смешного, когда лагерь Клинтонов обвиняет директора ФБР Коми чуть ли не агентом Путина. На ваш взгляд, это попытка Коми реабилитации за закрытие дела летом в отношении Клинтон или просто поведение хорошего полицейского, исполняющего свой долг?

ЕМ: Коми, несмотря на то что он исторически республиканец, назначением на свою должность обязан демократам, в частности президенту Обаме. Было очень серьезное сопротивление со стороны республиканцев, которые прибегали к филибастерству. Это на мой взгляд как раз и снимает с него обвинения в его политической ангажированности, потому что он обязан своим местом демократам.

По поводу теорий о заговоре силовиков, было бы неправильно строить какие-либо теории на этот счет потому что они не обладают такой четкой субъектностью в отношении Клинтон. Этот случай не оказал и не окажет существенного влияния на расклад сил, тк за неё по прежнему отдадут голоса больше выборщиков чем за Трампа.

РВ: Как вы прокомментируете обвинения в использовании тн административного ресурса штабом Клинтон: доминирование в медиа её положительных новостей и преимущественно негативных о Трампе. Эдакая большая машина Клинтонов, перемалывающая всех кто не согласен.

ЕМ: В Чикаго в свое время была построена Chicago machine, выстроенная династией Дейли. Хилари Клинтон как раз и является наследником этой традиции, как и Барак Обама. Они по другому и не умеют. Другой вопрос законно или незаконно? Большая часть того что они делают укладывается в рамки американского законодательства. Наверное можно как то регулировать законодательство чтобы ограничить возможности злоупотребления. С другой стороны Трамп имел очень большое внимание со стороны СМИ. Да, оно было преимущественно негативное, но тем не менее он был в новостях. А его электорат считывал эти новости таким образом, что то что подавалось негативно наоборот позитивно.

РВ: Наших бьют.

ЕМ: Да. Поэтому это очень интересная американская практика поддержки тех или иных кандидатов со стороны СМИ. В РФ, например, это законодательно запрещено: СМИ должны быть максимально объективны и стремится предоставить избирателям все точки зрения, не поддерживая того или иного кандидата. Но в Америке по другому. Ни

одна система не идеальна, в том числе и американская.

РВ: Наверное и поэтому все эти факты, которые, например, публикуются на Викиликс, почти не оказывают никакого влияния на Клинтон?

ЕМ: Откровенно говоря, метод нелегального взлома каких то серверов и т.п. носителей информации, мягко говоря, является незаконным. Поэтому я думаю что СМИ правы, когда не уделяют таким вот "сливам" внимание как информации, полученной незаконным путём, которую распространили злоумышленники. Поэтому в таком игнорировании есть рациональное зерно. В данном конкретном случае, со скандалом взлома серверов демократической партии и потасовкой процедуры праймериз в пользу Хилари и в ущерб Берни Сандерса. Является ли это нарушением внутрипартийной процедуры? Да. Вот пусть демократы с этим и разбираются. Является ли это нарушением законодательства США? Я не юрист и не готов дать ответ на этот вопрос.

РВ: Как я понимаю, на ваш взгляд не существует никакого сговора с целью дискредитации Трампа.

ЕМ: Я бы максимально дистанцировался от всяческих теорий заговоров. Просто так сложилось что в большинстве СМИ доминируют люди с так называемыми либеральными взглядами, у которых имеется определенная позиция и мнение. Причем американский либерализм очень сильно отличается от классического либерализма, от того чем считается либерализм в России. Очевидно что это либеральное мировоззрение доминирует в среде американских журналистов. Насколько это связано с интересами собственников, с процессами обучения и т.д. - это отдельная большая проблема, которой посвящено огромное количество монографий.

РВ: Хорошо. Немного о другом. О том что волнует все либеральные американские СМИ. Почему такой огромной проблемой стал Путин? Насколько сам американский истеблишмент верит в угрозу со стороны Путина и РФ?

ЕМ: Я думаю что на начальном этапе, когда они это запускали, они в это не особо и верили. Вся история с Путиным в этой кампании началась с момента взлома серверов демократической партии. Для того чтобы перебить эту тему и был придум более серьезный новостной повод: "А это были русские хакеры".

Насколько я понимаю, никаких доказательств этого предоставлено не было. Но раз начав эту тему, они поняли что это опирается на очень большой продуманный нарратив о российской угрозе ещё со времен холодной войны. Плюс, на российской угрозе выросли очень многие избиратели Трампа. Те самые возрастные белые пенсионеры с ястребиными взглядами. И в этом смысле, это была очень интересная игра по перехвату аудитории Трампа в пользу демократов.

Политтехнологически они поступили очень правильно. Это была хорошая задумка. Но дальше она начала жить своей жизнью. И к сожалению от этого пострадали мирные люди, например, в той же Сирии. Потому что было разорвано соглашение между РФ и США, и мы получили дополнительные жертвы. Я очень сильно сомневаюсь в том что Россия имела какое-либо отношение к этим хакерским взломам.

Конечно же Хилари не идеальный партнер для России, с точки зрения отношения элиты. Но и у Трампа тоже есть свои риски, связанные с его неопытностью, непредсказуемостью и очень серьезной инерцией антироссийской риторики, которая существует у республиканцев.

РВ: В случае победы Трампа, какими вы видите отношения между двумя странами?

ЕМ: Прежде всего, есть огромная машина внешней политики США, которая уже

Автор: Russian Washington

07 Ноября, 2016 - Обновлено 08 Ноября, 2016

определенным образом идеологически заряжена. И представителей реализма и изоляционизма в этой машине не так уж и много.

Второе, сам Трамп далеко не всегда последователен в тех или иных своих позициях.

Поэтому возникает вопрос: насколько устойчивы те симпатии, которые он высказывал в ходе этой кампании в адрес России? Это большой вопрос.

Кроме того, в российской элите огромное количество людей, которые имели опыт взаимодействия с администрацией Клинтона в 90-е годы. И у этих людей нет выходов к Трампу. Поэтому для этой части элиты договориться с администрацией Трампа будет сложнее.

РВ: Значит для России более удобна победа Клинтон? Ваш прогноз в случае её победы.

Не совсем так. У российской элиты имеются определенные иллюзии, которые к сожалению не основаны на реальности. Грубо говоря, они знают людей из окружения Клинтона, а из окружения Трампа они никого не знают. Я просто не могу сказать что у меня имеется какой-то оптимизм в случае победы Клинтон. Я бы сказал что у меня сдержанный пессимизм в случае победы любого из этих кандидатов.

РВ: Последний вопрос. Ваш прогноз: кто победит?

ЕМ: Если оценивать ресурсы, то должна выиграть Хилари. По истеблишменту у неё перевес. Организационно, по медиа, по деньгам - у неё перевес. По социологическим опросам она, немного, но впереди. И даже по самым спорным штатам она выигрывает. На стороне Трампа лишь пресловутый "Brexit эффект", просчитать который у меня нет инструмента. Конечно же люди, поддерживающие Трампа находятся под очень сильным социальным давлением, тк голосование за него общественно неодобряемое поведение. Если ты голосуешь за Трампа, значит ты расист, сексист и тд. И я не исключаю что какая то часть этих избирателей просто отказывается давать реальную информацию о своих реальных предпочтениях социологам.

Таким образом, по логике должна выиграть Клинтон. Но есть такой фактор "Икс", размеры которого не позволяют мне это просчитать.

РВ: Большие спасибо за интервью!